**Методические рекомендации по выполнению научно-исследовательской работы**

**для участия в республиканской научной конференции – конкурсе**

**молодых исследователей**

**имени академика Владимира Петровича Ларионова**

**«Шаг в будущее – Инникигэ хардыы –**

**Professor V.P. Larionov «A Step into the Future» Science Fair»**

**1. Общие рекомендации по выполнению исследовательской работы в школе.**

**1.1. Цель и задачи исследовательской работы в школе.**

Исследовательская деятельность связана с решением творческой, исследовательской задачи с заранее неизвестным решением и предполагающая наличие основных этапов, характерных для исследования в научной сфере. Данные методические рекомендации описывают цель, задачи, этапы исследовательской деятельности обучающихся и адресованы обучающимся общеобразовательных учреждений, учителям, научным руководителям, научным консультантам, организаторам учебно-исследовательской деятельности школьников для подготовки к участию в республиканской конференции «Шаг в будущее **–** Инникигэ хардыы – Professor V.P. Larionov «A Step into the Future» Science Fair».

***Цель исследовательской работы школьников*** – это поэтапное осуществление познавательного процесса путем непосредственного участия в нем обучающегося, где обучающийся является активным исследователем, а учитель – консультантом.

***Задачи научного руководителя при работе с обучающимися:***

1) учитывать интересы и мотивы обучающегося;

2) мотивировать обучающегося к самостоятельному поиску решения исследовательских задач, выбору темы исследования;

3) развивать у обучающегося критическое мышление;

4) поддерживать желание обучающегося к творчеству.

5) создать условия для успешной работы обучающегося, оказывать благоприятное воздействие на него.

Процесс научно-исследовательской деятельности обучающегося заключается в проведении исследовательских работ и подготовке выступлений на различных научно-практических конференциях и конкурсах. Овладение самостоятельной проектной и исследовательской деятельностью обучающимися в образовательном учреждении должно быть выстроено в виде целенаправленной систематической работы на всех ступенях образования.

***Научно-исследовательская работа формирует у обучающихся следующие умения:***

- выделять и формулировать проблему исследования,

- ясно и кратко формулировать тему исследования,

- определять и формулировать гипотезу исследования,

- определять объект исследования,

- выделять в объекте предмет исследования,

- определять цель и задачи исследования,

- анализировать теоретические материалы исследования,

- выбирать и применять соответствующие методы исследования.

- грамотно фиксировать данные,

- обобщать материалы исследования,

- формулировать выводы исследования,

- самостоятельно создавать текст по результатам исследования,

- оформлять отчет по результатам исследования (текст научно-исследовательской работы, тезис, стенд, мультимедийная презентация, видеоролик о ходе исследования).

***Ожидаемый результат научно-исследовательской работы обучающегося:*** развитие коммуникативных качеств личности обучающегося, развитие критического мышления обучающихся, формирование исследовательских компетенций (умение находить информацию, осваивать, анализировать и применять её на практике, строго придерживаясь научности обучения). Главным результатом исследовательской деятельности является интеллектуальный продукт, устанавливающий ту или иную истину в результате процедуры исследования и представленный в стандартном виде.

**1.2. Организация работы над исследовательским проектом в школе.**

***Этапы исследовательской деятельности:***

I. Постановка проблемы или вопроса исследования.

II. Изучение научной литературы, посвященной данной проблеме.

III. Определение гипотезы, цели и задач работы.

IV. Подбор методов исследования.

V. Сбор собственного материала (составление карточек, ведение дневника наблюдений и т.п.).

VI. Обработка и сопоставление данных.

VII. Анализ и обобщение, собственные выводы.

VIII. Представление работы в виде научного отчета.

IX. Подготовка к публичному выступлению.

X. Публичное выступление.

***Рекомендуемый план научно-исследовательской работы в школе:***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***№*** | ***Вид работы*** | ***Содержание*** | ***Формы реализации*** | ***Ответствен***  ***ные*** |
| 1 | Семинар для учителей и обучающихся на тему «Школьное научное исследование» | - виды исследовательских работ обучающихся,  - структура научно-исследовательской работы,  - правила составления тезиса,  - разработка мультимедийной презентации,  - подготовка к публичному выступлению | Семинар, круглый стол, обучающий квест, мастер-класс, открытое занятие, открытая лекция | Организаторы научно-исследовательской работы обучающихся в общеобразовательном учреждении, учителя-научные руководители, научные консультанты, методические работники школ, управлений образования, региональные координационные центры |
| 2 | Практическая деятельность по разработке исследовательского проекта | - определение темы исследования, методов работы,  - обсуждение идей обучающихся и научных руководителей по исследовательской деятельности,  - демонстрационные выступления победителей и призеров конференций прошлого учебного года, тренинги ораторов. | Квест, мастер-класс, тренинг, обучающее занятие, проектная работа обучающихся, заседание научного кружка, публичные выступления победителей и призеров конференций различного уровня прошлых лет |
| 3 | Консультации обучающихся научными руководителями | - постановка научной проблемы,  - определение темы исследования,  - обзор научной литературы по теме,  - научный аппарат работы,  - содержание исследования,  - заполнение листа-помощника для составления научного аппарата и оформления исследовательской работы (см. Приложение 1) | Консультации индивидуальные и групповые, приглашение научных консультантов из высшей школы, методических отделов управлений образования |
| 4 | Дополнительные занятия по английскому языку | - составление научного аппарата работы на английском языке,  - просмотр выступлений обучающихся на английском языке на международных конкурсах Intel ISEF на сайте YouTube. | Обучающиеся занятия, тренинги, индивидуальные и групповые консультации, публичные выступления, консультация специалистов по английскому языку из высшей школы | Учителя английского языка, научные руководители, администрация школы. |

**2. Экспертиза исследовательских работ обучающихся.**

**2.1. Общие критерии оценки исследований обучающихся:**

* соответствие заявленной темы содержанию работы,
* оформление доклада,
* актуальность темы, новизна исследовательского подхода,
* выбор методики исследования,
* качественный анализ материала,
* новые умения, навыки, выводы, полученные в ходе исследований,
* соответствие задач и выводов исследования,
* практическое применение,
* самостоятельность выполнения работы.

**2.2. Рекомендуемая форма оценки работ обучающихся\***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Экспертиза содержания работы (анализ содержания и структуры)*** | | | | | | | | |
| **Оцениваемые**  **параметры** | | **Балл** | | | | | | |
| **1** | | **2** | | **3** | **4** | **5** |
| 1. Общая структура работы (обоснование темы с целью и задачами, литературный обзор, методы и методики выполнения работы, описание хода работы, результаты, выводы и заключение) | | Структура работы не очевидна | | Структурирование не полное | | Присутствует большинство требуемых разделов | Отдельные недочеты | Полное соответствие нормам представления исследовательской работы |
| 1. Полнота изложения всех разделов работы, четкость и наглядность представления, иллюстрирования | | Разрозненные данные по основным разделам, преимущественно текст или одни картинки | | Материал в разделах представлен недостаточно полно | | Основная часть разделов проработана удовлетворительно | Отдельные недочеты | Композиция каждого раздела завершенная, полная и лаконичная |
| 1. Соответствие качества и объема представленного материала цели и задачам работы | | Затруднительно составить представление о характере и ходе работы | | Материал стендового доклада дает самые общие представления о сущности работы | | В целом складывается представление о том, что делал автор | Возникают вопросы только к отдельным элементам | Дает полное представление о работе и ходе выполнения |
| ***Экспертиза представления работы автором (анализ владения автором материалом работы и его мотивации на основе интервью с автором)*** | | | | | | | | |
| **Оцениваемые**  **Параметры** | **Баллы** | | | | | | | |
| **1** | | **2** | | **3** | | **4** | **5** |
| 1. Уровень компетентности в области проводимого исследования. Понимание места своего исследования в системе знаний по данному вопросу. Ссылки. | Плохо знаком с объектом исследования  и литературой по теме исследования | | Фрагментарные знания | | В целом представляет себе область исследования | | Отдельные пробелы в знаниях | Достаточная осведомленность  в теме |
| 1. Уровень методической компетентности. Понимание и умение объяснить сущность применяемых методов. Понимание ограничений используемых методик | Автор слабо понимает, что такое метод и какая именно методика применялась | | Имеются общие представления о научном методе и примененных методиках | | В целом неплохое понимание используемых методов и методик | | Непонимание отдельных звеньев методики и границ ее применимости | Полное владение методикой проведения исследования,условиями ее реализации и ограничениями |
| 1. Логика работы, соответствие проблемы, цели и задач, методов, результатов и выводов | Выводы не связаны с поставленными целью и задачами | | При желании можно проследить связь постановки цели и задач с результатами и выводами | | Автор в целом удерживает логическую цепочку работы | | Отдельные логические сбои | Логика работы четкая и понятная |
| 1. Авторская оценка результатов исследования. Творческий подход при анализе результатов исследования | Изложение материала несамостоятельное, отношение к работе как к очередному учебному заданию | | Фрагментарный интерес к ходу и результатам работы | | Прослеживается заинтересованность | | В целом автор самостоятелен и заинтересован | Явная заинтересованность в результатах, понимание своего вклада и выраженное желание продолжать работу |
| 1. Балл предпочтения члена экспертной комиссии | Работа не вызвала никаких эмоций | | Есть отдельные элементы, вызывающие оптимизм | | Работа производит неплохое общее впечатление | | Автор представил ряд очень интересных находок | Работа вызывает бурный эмоциональный подъем |

*\* Документы Положения о Всероссийском конкурсе исследовательских работ «Тропой открытий В.И.Вернадского».*

**2.3. Критерии оценки выступлений на английском языке.**

На республиканском этапе конференции специализированная экспертная комиссия по английскому языку оценивает у обучающихся качество представления доклада, коммуникативные способности, лексико-грамматическое и фонетическое оформление выступления, ответы на вопросы.

***Рекомендуемая форма оценивания выступлений на английском языке:***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Проверяемые умения и навыки | **Баллы** | | | |
| **3** | **2** | **1** | **0** |
| 1. Качество представления доклада (описание содержания тезиса выступления, исследовательской работы) | Выступление эмоциональное, участник полностью владеет информацией, знает содержание работы, обращается к стенду, текст тезиса логичен и отражает все важные аспекты исследования, стилевое оформление речи соответствует научному выступлению, соблюдены приня­тые в языке нормы вежливости | Выступление эмоционально, неко­то­рые аспекты исследования раскрыты не полностью, в тезисе имеются отдельные недостатки при использовании средств логической связи, имеются отдельные нарушения стилевого оформления речи, в основном соблю­­дены принятые в языке нор­мы вежливости | Выступление не совсем эмоционально, участник в основном зачитывает тезис выступления, логика в построении высказывания имеется, но содержание отражает не все аспекты исследовательской работы, есть нарушения стилевого оформления речи; часто не соблюдаются при­нятые в языке нормы веж­ливости. | Выступление не эмоционально, участник зачитывает тезис выступления, содержание выступления не отражает важные аспекты исследования, отсутствует логика в построении высказывания, нарушения стилевого оформления речи встреча­ются достаточно часто, в основном не соблюдаются при­нятые в языке нормы веж­ливости. |
| 2. Лексико-грамматические навыки | Выступление грамотное, словарный запас участника соответствует уровню обученности, верно используется терминология | Выступление в достаточной степени грамотное, словарный запас соответствует уровню обученности, есть незначительные ошибки в грамматике или в употреблении терминов | Есть значительные грамматические ошибки, словарный запас не соответствует уровню обученности, но участник в достаточной мере передает содержание исследовательской работы | Есть значительные грамматические ошибки, словарный запас не соответствует уровню обученности, участник не может передать смысл исследовательской работы |
| 3.Фонетическое оформление выступления | Полностью соответствует нормам произношения | Есть отдельные замечания к произношению | В большей степени не соответствует нормам произношения | Полностью не соответствует нормам произношения |
| 4. Понимание запрашиваемой информации (ответы на вопросы экспертов) | В полной мере понимает вопрос, отвечает быстро и грамматически правильно выстраивает ответ | Понимает вопрос, но иногда выстраивает грамматически неверное высказывание или дает ответ, не касающийся темы заданного вопроса | С трудом понимает вопрос, часто выстраивает грамматически неверные высказывания | Не понимает вопрос, не дает ответа. |

\**Рекомендованная форма экспертизы соответствует методическим материалам по проверке экзаменационных работ ЕГЭ по английскому языку.*

**3. Требования к участию в республиканской научной конференции – конкурсе молодых исследователей имени академика Владимира Петровича Ларионова**

**«Шаг в будущее – Инникигэ хардыы – Professor V.P. Larionov**

**«A Step into the Future» Science Fair»**

**3.1.Содержание работ участников.**

Работой участника считается научно-исследовательский проект, выполненный одним обучающимся или группой обучающихся. Один участник может представить не более одной работы, независимо от того, индивидуальная она или групповая.

***Критерии отбора:*** новизна и актуальность работы; соответствие содержания проекта теме, поставленной цели и задачам работы; структура работы; корректность методики исследований; соответствие выводов полученным результатам; оформление. Работа должна быть выполнена в течение одного года, предшествующего конференции. Если работа выполнялась более одного года, представляются результаты, полученные в течение последнего года.

***Перечень необходимых материалов для участия:*** 1) стенд (poster) с изложением работы на русском и английском языке (см. *Правила оформления стенда*); 2) распечатанная работа объемом до 20 страниц на русском языке; 3) распечатанный тезис на русском и английском языках; 4) портативный компьютер с презентацией, созданной в программе Microsoft Power Point (3 минуты), и/или видеороликом в формате MP4 (1 минута), в которых показан ход выполнения работы (если участник использует персональный компьютер, то он должен иметь собственный складной стол); 5) экспериментальные установки, макеты, иллюстративные материалы (при наличии) обязаны соответствовать требованиям пожарной безопасности, не содержать токсичных или легковоспламеняющихся составляющих, а также удовлетворять требованиям этики.

**Примерное содержание тезиса на русском и английском языках:** актуальность, новизна, гипотеза, цель, задачи, методы исследования, описание работы, заключение, список литературы (не менее 6 наименований). Разрешается вставлять формулы, таблицы в текст. Рисунки, графики, диаграммы, карты, схемы и фотографии в тезисах запрещены.

**3.2. Техническое оформление работ участников.**

**Сведения об авторе (-ах) на русском и английском языках**: ФИО автора (полностью), класс, место учебы, ФИО руководителя (полностью), должность, е-mail, контактный телефон руководителя;

**Техническое оформление тезиса:** редактор Microsoft Word, формат А4, ориентация – книжная, поля – верхнее 2,0 см; нижнее – 3,0 см; левое и правое – 2,5 см; абзацный отступ – 1,25 см; интервал – одинарный; шрифт – Times New Roman, размер шрифта – 12.

**Объем тезиса**: 3 страницы (включая список литературы).

**Техническое оформление исследовательской работы:** все страницы скрепляются, текст должен быть распечатан только с одной стороны листа, объем работы до 20 страниц, ориентация – книжная, поля – верхнее 2,0 см; нижнее – 3,0 см; левое и правое – 2,5 см; абзацный отступ – 1,25 см; интервал – полуторный; Times New Roman. Номера страниц  – справа, внизу страницы (титульный лист не нумеруется). Титульный лист, содержание, сноски, цитаты, библиография и другие структурные элементы работы оформляются в соответствии с требованиями ГОСТ 7.32-2001. Список литературы должен включать не менее 6 наименований.

***Правила оформления стенда.***

****

**Лист ватмана 2**

**Лист ватмана 1**

***120 см***

***86 см***

**Формат –**

**лист А0**

Б)

А)

***Виды стенда на выбор Пример стенда***

***Организация стенда:* название работы,** новизна и актуальность, цель, задачи, методы исследования, полученные данные, результаты исследования с привлечением наглядного материала. Стенд оформляется с одной стороны на русском, с другой стороны на английском языках.

***Авторы.*** Под названием работы **могут**находиться фамилии и имена авторов (участников). Для групповых работ первым указывается лидер группы. Названия учебного заведения, класса, организации, в которой выполнена работа, имя и звания научного руководителя **не должны** присутствовать на стенде, а прописываются в тезисах и на титульном листе исследовательских работ.

Рекомендуемый ***регламент выступления – 3 минуты***.

**4. Требования к оформлению статей, публикуемых в научном журнале**

**«Вестник Малой академии наук Республики Саха (Якутия)»:**

**4.1. Структура статьи.**

**Сведения об авторе(-ах):** ФИО автора (полностью), класс, место учебы. ФИО руководителя (полностью), должность, е-mail, контактный телефон руководителя.

Перед оформлением статьи необходимо найти и написать по правому краю страницы классификационный номер универсальной десятичной классификации (УДК). **УДК** – это система классификации информации, которая широко используется во всем мире для систематизации произведений науки, литературы и искусства, периодической печати, различных видов документов и организации картотек (см., например, http://teacode.com/online/udc/).

**Аннотация**должна включать характеристику основной темы, проблемы научной статьи, цели работы и ее результаты. Объем аннотации не менее 5 предложений.

**Ключевые слова:** не менее 5 слов/словосочетаний, они должны быть лаконичными, отражать содержание и специфику статьи.

**Структура статьи:**

**Введение**‒ постановка рассматриваемого вопроса, обязательна четкая постановка цели работы.

**Основная часть,** исходя из содержания работы, должна состоять из разделов. Разделы должны иметь содержательные названия.

**Заключение**– приводятся основные выводы по содержательной части работы. Следует избегать простого перечисления представленного в статье материала.

Введение, разделы и заключение не нумеруются.

**Литература** приводится под заголовком «Литература». Все источники перечисляются по порядку упоминания ссылок в тексте. Для периодических изданий необходимо указать фамилию автора, инициалы, название статьи, название журнала, год издания, том, номер или выпуск, страницы работы. Литература должна составлять не менее 5 наименований. Так же список литературы дается на английском языке.

**4.2. Специальные требования.**

Справка «Антиплагиат»: справка представляет собой результат проверки статьи в системе анализа текстов на наличие заимствований «Антиплагиат».

Перевод: журнал выходит на двух языках (русском и английском), в связи с этим необходимо предоставить в редакцию, кроме русского, и английский вариант сведений об авторе, название статьи, аннотацию, ключевые слова и список литературы.

**4.3. Техническое оформление.**

Редактор MSWord, формат А–4, ориентация – книжная, поля – верхн. 2,0 см; нижн. – 3,0 см; левое и правое – 2,5 см; абзацный отступ – 1,25 см; интервал – полуторный; кегль основного текста – 14, кегль аннотации – 12, шрифт – TimesNewRoman.

Объем статьи, включая иллюстративный материал и список литературы, составляет не менее 5 и не более 10 страниц.

Формулы должны иметь сквозную нумерацию. Номер пишется в конце строки арабскими цифрами в круглых скобках. Между формулами, выделенными в отдельную строку, и текстом, а также между строками формул следует оставлять пробелы не менее 1,5 – 2 см.

Иллюстративный материал (графики, карты, схемы, фотографии) именуется рисунком, имеет сквозную порядковую нумерацию арабскими цифрами и пишется сокращенно (например, Рис. 1.). Допускаются цветные изображения (графики, диаграммы). Размер рисунка – не менее 40х50 мм и не более 120х170 мм. Каждый рисунок должен иметь название.

Таблицы должны быть оформлены в книжном формате объемом не более одной страницы вместе с заголовком и примечаниями, размер шрифта - не менее 8 пт. Таблицы идут под нумерацию арабскими цифрами (например, Таблица 1).

Ссылки в тексте пишутся в виде фамилии автора, год выпуска и номер страницы, взятой в квадратные скобки.

Статьи принимаются на электронный адрес: [presscenterman@gmail.com](mailto:presscenterman@gmail.com)

**5.** **Рекомендуемая литература.**

**5.1. Литература по теме «Исследовательская деятельность в школе»:**

* + - 1. Брайт Л. Развиваем интеллект. СПб: Питер Пресс. 1997.
      2. Волков А., Никитина Р. Введение в научно-исследовательскую работу / учеб. прогр. для лицеев и гимназий/. // Школа N4, 1996.
      3. Волков А.Е., Федотова Т.И, Ялышева Л.В. Учить школьников творчески мыслить. //Учитель N3, 2002.
      4. Громыко Ю. В. Понятие и проект в теории развивающего образования В. В. Давыдова // Изв. Рос. акад. образования.- 2000.- N 2.- C. 36-43.- (Филос.-психол. основы теории В.В. Давыдова).
      5. Гурвич Е. М. Исследовательская деятельность детей как механизм формирования представлений о поливерсионности мира создания навыков поливерсионного исследования ситуаций // Развитие исследовательской деятельности учащихся: Методический сборник. М.: Народное образование, 2001. С. 68-80.
      6. Демин И. С. Применение информационных технологий в учебно-исследовательской деятельности // Развитие исследовательской деятельности учащихся: Методический сборник. М.: Народное образование, 2001. С. 144-150.
      7. Дж. Дьюи. Демократия и образование: Пер. с англ. - М.: Педагогика-Пресс, 2000. - 384 с.
      8. Леонтович А. В. Исследовательская деятельность как способ формирования мировоззрения. // Народное образование, № 10, 1999.
      9. Леонтович А. В. Модель научной школы и практика организации исследовательской деятельности учащихся/ А. В. Леонтович // Школ. технологии.- 2001.- N 5.- C. 146-149.
      10. Леонтович А. В. Учебно-исследовательская деятельность школьников как модель педагогической технологии: [Опыт учеб. комплекса на базе сред. шк. N 1333 «Донская гимназия» и Дома науч.-техн. творчества молодежи Москвы] // Школ. технологии.- 1999.- N 1-2.- C. 132-137.
      11. Логинова Н.А. Феномен учительства: приобщение к научной школе. // Психологический журнал. 2000
      12. Логинова Н. А. Феномен ученичества: приобщение к научной школе. // Психологический журнал. 2000, том 21, № 5.
      13. Меренкова О.Ю. Научно-исследовательская работа в школе: в помощь учителю, классному руководителю. Методическое пособие. – М.: УЦ Перспектива, 2011. – 48с.
      14. Новикова Т. Проектные технологии на уроках и во внеурочной деятельности. //Народное образование, № 7, 2000, с 151-157
      15. Обухов А. С. Исследовательская деятельность как способ формирования мировоззрения. // Народное образование, № 10, 1999.
      16. Поддьяков А. Н. Дети как исследователи: [Психол. аспект] // Magister.- 1999.- N 1.- C. 85-95.
      17. Пахомова Н. Ю. Метод учебных проектов в образовательном учреждении: Пособие для учителей и студентов педагогических вузов. - М.: АРКТИ, 2003. - 112с. (Методическая библиотека)
      18. Разумовский В.Г. Развитие творческих способностей учащихся в процессе обучения физике. Пособие для учителей. М.: Просвещение, 1975.
      19. Савенков А. И. Детские исследования в домашнем обучении // Исследовательская работа школьников. 2002. № 1. С. 34-45.
      20. Татьянченко Д.В., Воровщиков С.Г. Культура познания.// Завуч, 2000.
      21. Пахомова Н.Ю. Учебные проекты: его возможности. //Учитель, № 4, 2000, - с.52-55
      22. Психология одаренности детей и подростков. Под ред. Н.С.Лейтеса. М.: Академия, 1996.
      23. Чечель И. Д. Метод проектов или попытка избавить учителя от обязанностей всезнающего оракула.//Директор школы, № 3, 1998

**5.2. Интернет-ресурсы по проблемам проектной и исследовательской деятельности:**

1. http://edu.shd.ru/index.php?option=com\_content&view=article&id=2202:2012-12-04-05-09-57&Itemid=282.
2. http://rudocs.exdat.com. - Научно-исследовательская работа в школе.
3. http://schools.keldysh.ru/labmro - Методический сайт лаборатории методики и информационной поддержки развития образования МИОО.
4. www.researcher.ru - Портал исследовательской деятельности.
5. http://www.vsoh1.ru. - Требования к научно-исследовательской работе.
6. www.issl.dnttm.ru - сайт журнала «Исследовательская работа школьника».
7. www.konkurs.dnttm.ru - обзор исследовательских и научно-практических юношеских конференций, семинаров конкурсов и пр.

**5.3. Литература для подготовки к выступлению на английском языке:**

1. Rimmer W., Vinogradova O., Kozhevnikova L., Verbitskaya Maria. Exam Success. Подготовка к ЕГЭ по английскому языку. – Cambridge University Press, 2013. C. 145-189.
2. Азимов Э.Г., Щукин А.Н. Словарь методических терминов. – Санкт-Петербург: Златоуст, 1999.
3. Вербицкая М.В., Махмурян К.С., Симкин В.Н. Методические рекомендации по некоторым аспектам совершенствования преподавания английского языка (на основе анализа типичных затруднений выпускников при выполнении заданий ЕГЭ 2014, 2015 гг). – [http://new.www.new.fipi.ru/ege-i-gve-11/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy](http://new.fipi.ru/ege-i-gve-11/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy)
4. Вербицкая М.В., Махмурян К.С., Симкин В.Н. Методические рекомендации по подготовке к разделам «Грамматика и лексика» и «Письмо» ЕГЭ по английскому языку. – Иностранные языки в школе, 2014, №2. С.52-59
5. Вербицкая М.В., Махмурян К.С. ЕГЭ. Английский язык: актив-тренинг: А, В, С. – М.: Национальное образование, 2014.
6. Соловова Е.Н. Методика обучения иностранным языкам. Базовый курс лекций. – М.: Астрель, 2008.